

# Hacia un nuevo Bretton Woods

*Alain Lipietz es un economista francés de la Escuela de la Regulación. Con varios libros publicados, es director de investigaciones del Centro Nacional de Investigaciones Científicas C.N.R.S. También es diputado en la región de París por el partido Verde y su vocero económico. El partido de los ecologistas galos representa en la actualidad el 12% del electorado nacional, pero el sistema de votación les ha impedido alcanzar un lugar en la Asamblea Nacional. En cambio, colocaron 9 de los 91 diputados franceses en el Parlamento europeo, donde integran un bloque de 37 representantes con los "verdes" de Alemania y otros países. De visita en Lima, Lipietz accedió a analizar los cambios económicos que se producen en el mundo.*

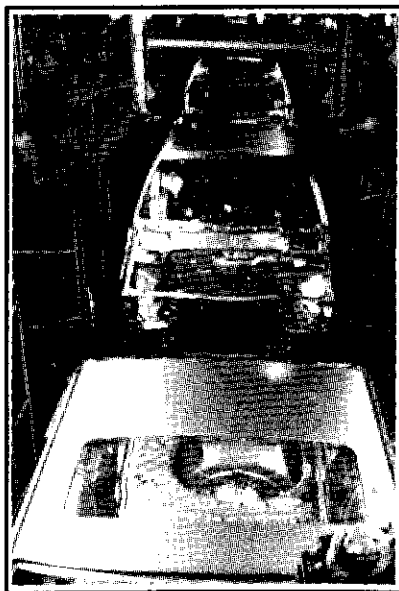
*¿ En su libro "Chosir L'audace", Ud. afirma que ha concluido el ciclo económico que se inició después de la segunda posguerra?*

En efecto, ha concluido el ciclo que se inició después de la segunda posguerra. Perteneció a una escuela económica que se denomina Escuela de la Regulación. Esta escuela sostiene que el capitalismo no funciona siempre de la misma manera. Hay períodos de crecimiento regular que se guían por modelos de desarrollo y que están definidos por una forma principal de organización del trabajo y una forma principal de regulación entre la oferta y la demanda.

El modelo posterior a la segunda guerra mundial fue el fordismo, siendo el taylorismo la forma de organización de la fuerza de trabajo. Este modelo correspondió al Estado de Bienestar, la contractualización a largo plazo de la relación laboral y el desarrollo de la legislación del trabajo. Fue el período de mayor y más prolongado crecimiento en la historia del capitalismo, basado en una producción en masa y el crecimiento del consumo de los propios obreros, empleados y campesinos.

La crisis del modelo vino de los dos lados. Agotamiento de la forma

de organización del trabajo que se manifestaba en la creciente dificultad para incorporar las nuevas tecnologías y elevar la productividad. Y de otro lado, ineficacia en la forma de hacer corresponder el consumo y la producción basados en la negociación colectiva nacional, el Estado de Bienestar y la administración laboral nacional, frente al acelerado proceso de internaciona-



*La gestión justo a tiempo del Japón.*

lización de los mercados y la producción.

*¿Cuándo se manifiesta esta doble crisis?*

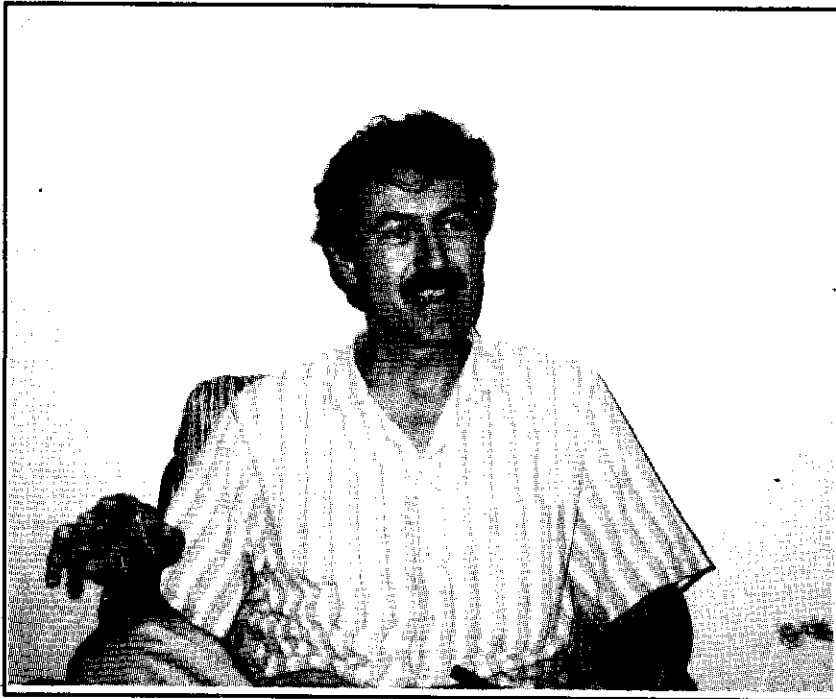
En los años 70. En la década siguiente se buscaron salidas a la crisis. La primera forma, la más conocida, fue la flexibilización de la relación laboral. Frente a la caída de la productividad y la mayor competencia en el mundo, la solución fácil fue repudiar los viejos compromisos capital-trabajo, destruir el Estado de Bienestar y competir con salarios más y más bajos. Fue la receta dirigida por Estados Unidos e Inglaterra y seguida, a partir de 1983, por Francia, España e Italia.

Pero ésta no era la única solución. Japón, Alemania y Escandinavia ensayaron otra. Movilizaron sus recursos humanos, su capacidad de pensamiento, inteligencia y la experiencia de sus trabajadores directos en el mismo proceso de lucha por la calidad y la productividad. Son los círculos de calidad, la gestión justo a tiempo japonesa, que implicaban una participación muy activa de los trabajadores directos.

Esta salida demandaba una negociación y un nuevo compromiso entre el capital y el trabajo. Fue muy diferente entre estos países: Japón estableció estos nuevos compromisos a nivel de empresa; Alemania a nivel de rama productiva; en Suecia en cambio, fue a nivel de la sociedad en su conjunto.

*¿Los resultados fueron diferentes?*

Al terminar los 80 aparece clara la victoria de la segunda salida. Se trató de una victoria espectacular. Estados Unidos pasó a ser el país más endeudado del mundo. Su deuda exterior es equivalente a la mitad de la deuda total del Tercer Mundo, y su déficit comercial se ha situado



Alain Lipietz

entre los 7 y 10 mil millones de dólares por mes en los últimos 10 años.

Estados Unidos no tiene capacidad de cambiar esta situación y a inicios de los años 90 es claro que este país perdió la hegemonía mundial desde el punto de vista económico, lo que tiene grandes consecuencias geopolíticas. En efecto, este país no puede imponer sus objetivos en el grupo de los 7 grandes, rechazar la unificación de Alemania, controlar las formas de desagregación de Europa del Este, o de apropiarse del Asia después de la guerra del Vietnam. Entre el Atlántico y el Pacífico, salvo el Medio Oriente, todo se divide entre Alemania y Japón. Estados Unidos controla sólo América del Norte y cada vez menos América del Sur.

*¿Cómo enfrentó el sur el fin del ciclo?*

También hubo dos salidas. Los países latinoamericanos habían avanzado su industrialización por un modelo de sustitución de importaciones. Otros países como Corea, se industrializaron más aceleradamente gracias a sus exportaciones, ellos exportaron más y más productos industriales elaborados

con una fuerza de trabajo muy barata.

En los años 80 esta relación es invertida. Aparece una división en el sur entre países que basan su competitividad solo en el trabajo muy barato. Son los países de la América meridional que adoptaron el modelo de flexibilización laboral. En cambio, los países más industrializados del sur, como Corea o Taiwán, organizan muy bien la movilización de su fuerza de trabajo, la educación de sus trabajadores, y mantienen altas tasas de crecimiento de sus exportaciones con salarios más elevados.

Ahora, la división que se nota entre los países industriales del norte también se da en el sur. Algunos países del sur se aproximan al norte, como es el caso de Corea, y países del sur que estaban más próximos al norte, como Argentina, se alejan de éste. Fueron estos países los que bajaron la calidad de la relación entre el capital y el trabajo, imitando el modelo norteamericano, el modelo que fracasó. Lo mismo está ocurriendo en el Perú.

*Pero también debemos señalar*

*Algunos países del sur se aproximan al norte, y países del sur que estaban más próximos al norte, como Argentina, se alejan de éste. Fueron estos países los que bajaron la calidad de la relación entre el capital y el trabajo.*

*que el problema de la deuda continúa bloqueando las salidas para la mayoría de países del sur.*

Lo mejor sería cancelar la deuda para disminuir la competencia entre norte y sur. Esto permitiría reorganizar el flujo comercial entre estos dos grandes espacios. El problema para el norte, con las exportaciones del sur, se origina en la presión por el pago de la deuda. Pero los países del norte no quieren las exportaciones. Es una locura. O se suprime la deuda o se acepta las exportaciones.

#### EDUCACION

*¿A qué atribuye el éxito de uno de los modelos frente al otro?*

A la educación. Los capitalismos exitosos emplean trabajadores que tienen una calificación muy alta, de todo tipo, sea instrucción general o técnica.

*Pero Estados Unidos tiene trabajadores muy calificados.*

En la plataforma de Clinton una de las críticas centrales al modelo de los 80, era por la destrucción de la educación secundaria. Estados Unidos tiene algunas universidades de muy alto nivel. Pero en Harvard o el MIT hay 30% de estudiantes

de Asia. La capacidad de Estados Unidos de producir sus propios estudiantes de nivel superior es cada vez más limitada y porque hay crisis del sistema intermedio. La educación de masas es un problema.

*Los círculos de calidad son ahora una moda mundial.*

Pero no la capacidad de movilizar la experiencia productiva. Para que los círculos de calidad sean eficaces, hay que saber desarrollarlos. La empresa Toyota en Japón tiene 50 mil trabajadores. Cada trabajador produce, en promedio, dos ideas por mes que son aceptadas e incorporadas a la producción. Son ideas muy simples, pero es un proceso continuo de invención. Aumentan la productividad y permiten efectuar enormes economías.

*¿Hay en la relación capital-trabajo modelos definitivos?*

Los acuerdos con los trabajadores enfrentan diversas dificultades. Hemos referido tres tipos de compromisos, a nivel de empresa, rama o sociedad. Cuando el compromiso es a nivel de empresas, éstos pueden diferir de acuerdo a la productividad y rentabilidad de cada una de ellas y habrá empresas sin compromisos.

Cuando la negociación es a nivel de rama, los mismos compromisos no tienen el mismo impacto, pues las empresas son diferentes. Y no todas las ramas tienen compromisos, como es el caso de las actividades de servicio a cargo de los turcos en Alemania.

Cuando el compromiso es a nivel de la sociedad, participan de él todos los trabajadores. Las ganancias de productividad son compartidas por todos. Mientras más limitado es el compromiso, menor es la distribución de esa ganancia. Desde el punto de vista de los trabajadores, el mejor es el sistema de Suecia y el peor el japonés, aunque sea mejor que el esquema anglosajón.

En el cuadro del mercado mundial donde hay una flexibilidad total, no hay legislación laboral mundial, es más difícil competir cuando el compromiso es más general. Mejor es la posición del Japón. Por ello hay una tendencia

muy fuerte en Suecia a regresar a compromisos por rama y en Alemania a regresar al nivel de negociación por empresa.

Los patrones alemanes se preguntan por qué mantener un sistema así cuando tenemos un Tercer Mundo a nuestra disposición, refiriéndose a la Europa del este.

*Europa del este pasa a convertirse en su zona de influencia.*

Es una suerte de México para Alemania. Antes los patrones estaban obligados a emplear trabajadores en Alemania. Ahora se puede conservar dentro de las fronteras al núcleo más productivo de la industria, trasladando el resto de la producción a escasos 200 kilómetros, empleando trabajadores altamente calificados y con una diferencia salarial enorme.

*¿El nuevo modelo de organización del trabajo dio salida a la crisis?*

Tuvo un éxito parcial. No olvidemos que son dos las razones de la crisis del viejo modelo. Además de la organización del trabajo, se agotó la forma de regulación entre crecimiento de la producción y crecimiento del consumo. No hay una forma de



*Europa del este es una fuente de mano de obra barata.*

regulación a nivel internacional, en tanto que el Estado nacional no puede organizar ya el paralelismo entre el crecimiento de la producción y del consumo. Esa es la razón para las tendencias de unificación a nivel continental, como el NAFTA o la Comunidad Europea.

Pero esta macroeconomía continental aún se muestra insuficiente. Europa tiene problemas por su incapacidad de arreglar la tasa de interés. Las decisiones no están coordinadas. Alemania necesita dinero para financiar la unificación, alza su tasa de interés y todos los demás países tienen que hacerlo para conservar el tipo de cambio, con los efectos recesivos en la producción. Si Europa fuera un Estado unido o una federación de estados, impondría algún tipo de impuesto para pagar la reconstrucción de Alemania del este.

#### LA REGULACION MUNDIAL

*¿Cuál es la propuesta de la Escuela de la Regulación frente a la globalización de la economía mundial?*

Frente al tema de la regulación mundial no hay respuesta. Debemos aceptar una forma de continentalización del mundo. Una reestructuración del mundo en continentes. Es una tendencia natural, por razones macroeconómicas y también microeconómicas. Por ejemplo, cada vez se exporta menos automóviles desde Japón hacia Estados Unidos. Estos son fabricados en Estados Unidos mismo, Canadá o México. La tendencia es a producir junto al mercado. Tendencia del justo a tiempo. Es el cliente el que comanda la cadena productiva. Antes la circulación era de arriba hacia abajo. Ahora es de abajo hacia arriba. Se ha invertido.

Dentro de la tendencia a la internacionalización de la economía, la proporción que es destinada al mercado continental aumenta. Hay que aceptar esta forma de organización. No hay que criticar la tendencia a formar bloques de países con tarifas arancelarias comunes. Es normal tratar de organizar áreas grandes. Y hay que promover en este tipo de bloques una unificación de las condiciones de competencia, lo que sig-

nifican reglas de juego comunes en el marco laboral, combatir el dumping social y el dumping ecológico.

### *¿Cómo coordinar la política monetaria?*

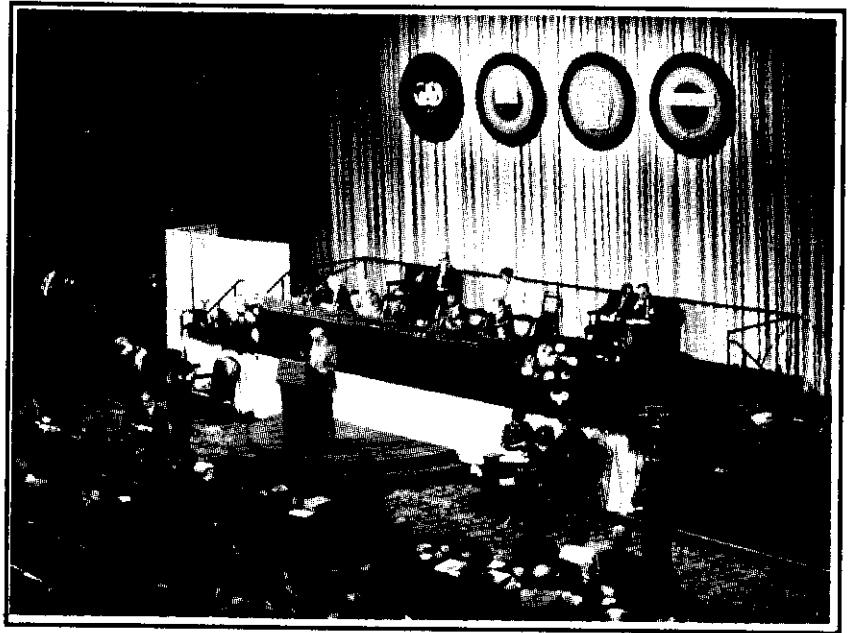
Lo mejor sería aceptar un tipo de dinero mundial, los Derechos Especiales de Giro, del FMI. Es decir, facultar al FMI a crear dinero de crédito no ligado a un metal. Esta propuesta pone en cuestión el tema de la independencia del Fondo. Es normal que un país joven requiera de una creación monetaria más alta que un país viejo donde hay mucho ahorro. La producción de casas para los jóvenes o la demanda de empleo no es tan importante. Es normal que exista diferencia, pero es útil la creación muy estable, con un flujo continuo de crecimiento del stock del dinero internacional que el FMI podría distribuir de acuerdo a las necesidades de los países.

### *¿No es muy idealista esa fórmula?*

Era más o menos el plan de Keynes frente al de White, que fue el que ganó. Este último otorgaba gran ventaja a Estados Unidos. Hoy Estados Unidos no tiene hegemonía para mantener esta ventaja, pero no está dispuesto a renunciar a ella. Y estamos en un período en que para Estados Unidos tiene menos capacidad mantener esta ventaja y rechazar la reforma mundial. Un nuevo Bretton Woods se aproxima.

El endeudamiento de Estados Unidos es muy grande y continúa creciendo. La tendencia de países como Japón y Alemania es a rechazar el dólar. Se compra cosas reales en Estados Unidos, empresas, tierras, propiedad urbana y rural.

Los ahorros de Japón y Alemania eran muy altos. Estos últimos años, con la unificación alemana, este país requirió repatriar parte importante de sus fondos en el exterior. Algo similar ocurrió con Japón cuando estalló la burbuja especulativa de la Bolsa. Ambos países necesitan más dinero, recuperar su propio dinero de Estados Unidos. Es por estas razones coyunturales, que la presión sobre Estados Unidos se ha reducido. Pero esto no ha cambiado la per-



*La tendencia en el Norte es a organizar una parte del sur.*

cepción sobre el dólar que es menos y menos, un instrumento de reserva de valor.

### MARGINALIZACION

#### *¿Cómo se proyectan las relaciones del norte con el sur?*

La tendencia en el norte es a organizar una parte del sur, pero no todo el sur. La tendencia imperialista a ocupar todo espacio, desapareció. Una gran parte del mundo no interesa. Es la cosa más importante y terrible: África, parte de América Latina. En Asia, donde están los países más dinámicos del sur, hay partes en India o China que no interesan.

#### *¿No son reservas de mano de obra?*

Pero el consumo de esta reserva de mano de obra es muy lento. Es un mundo desmarginalizado, en el mayor caos. Un libro, "El Imperio y los Pueblos Bárbaros" de Christopher Rafin, decía que el mundo actual se parece al del fin del imperio romano, un mundo civilizado rodeado de bárbaros. Cuando se publicó en 1990, su carátula estaba ilustrada por un mapa que demarcaba el mundo. Unos años después, el área central

se ha reducido, pues el autor consideró a Europa del este como parte del área desarrollada y ahora se ha barbarizado.

Un aspecto ilustrativo es que ahora no es posible viajar a Grecia por tierra. En el 68 era posible ir desde Europa hasta el Tíbet, la expedición típica de un joven francés de entonces. Ahora es absolutamente imposible. Hay guerras en diversos puntos.

El mundo donde los hombres blancos no pueden ir es cada vez más grande. Es la recuperación de las tierras indómitas.

Esta es la primera característica del mundo actual. La mitad no es útil para el capital, la marginalidad crece, el mundo del mercado no se desarrolla.

#### *¿Y el papel de los bloques?*

Aparecen tres bloques, liderados por Japón, Alemania y Estados Unidos. Pero son diferentes. Los dos primeros tienen la capacidad de organizar su periferia por la clara hegemonía del tipo de organización del trabajo. Tienen el paradigma tecnológico de los 80 y es posible la coexistencia dentro de la misma área comercial, de un Japón con obreros muy bien pagados y de China con

trabajo muy barato. Diferencias gigantescas de salarios, pero también de calidad del trabajo.

El problema está en las Américas. El tipo de organización del trabajo está basado en el taylorismo. El paradigma tecnológico en USA es el mismo que en México. La forma de competencia pasa por el salario y no por la calidad del producto. La Ford de Hermosillo, en México, es igual a la planta de Detroit. Son trabajadores con la misma calificación, la diferencia es el salario. Hay una forma de estabilidad difícil de arreglar en Norteamérica. Esto explica la tendencia a la penetración de capital y tecnología desde Europa y Japón a Estados Unidos. La Ford de Hermosillo tiene todas sus máquinas japonesas.

*¿Cuál debe ser la relación entre el Perú y los países del norte?*

Visité el distrito industrial de Gamarra y conversé con un productor textil de confección. Tenía un hermano en Alemania en plan de espionaje industrial. Me pareció una actitud muy inteligente. El futuro no está en Estados Unidos. Las nuevas modas, las tecnologías, los mercados están en Asia y Europa.

El modelo del futuro, del capitalismo mundial, no es el de Estados Unidos. Hay que entender lo que ocurre en el resto del mundo. No hay que seguir al perdedor.

## PERU

*¿Cómo ve Ud. al Perú?*

Es claro que Perú es uno de esos países que sólo tiene interés por sus materias primas. No hay visión de dominación por los países desarrollados. Se trata de un país marginal.

El Perú no es más un coto cerrado de Estados Unidos. Hay incluso, una presencia de la China Popular (Hierro Perú).

El Perú tendría que entender que forma parte de toda esa América que desde Chiapas hasta la Tierra del Fuego no pertenece de manera clara a una superpotencia, que es la oportunidad de desarrollar su propio modelo, su mercado interno, y buscar desarrollarse junto con otros países como China.



*El pensamiento económico dominante proviene de Estados Unidos.*

*Tal vez sea bueno ser visto como zona marginal.*

Se dice que la gran oportunidad de América Latina fueron los años 30 con la crisis mundial. La situación es la misma. Disminuye la intensidad del dominio, no hay dominador evidente, hay posibilidad de experimentar y evitar los errores del viejo cepalismo, demasiado consumista, demasiado estatista, sin ignorar las buenas cosas, la cooperación, pensar un plan que Corea usó muy bien.

América del Sur tiene la gran oportunidad de poder depender, o asociarse a varios países dominantes y no a uno sólo. Aprender de varios.

## CIENCIA ECONOMICA

*¿Qué influencia tiene la Escuela de la Regulación?*

Fue fundada en Francia por Michel Aglietta, Robert Boyer y yo y ha sido desarrollada por economistas especializados en relaciones laborales y los politólogos. Michael Piore, del M.I.T., es parte de una rama de la Escuela de la Regulación, y desarrolla la teoría de la acumulación flexible que no comparto.

*¿Y en Inglaterra?*

En una parte de la vieja escuela keynesiana de Cambridge. Muchos

neokeynesianos. Ahora la Escuela de la Regulación es una vieja teoría. Tiene más de 20 años y la tendencia es a la mezcla con otras teorías.

*¿Cómo observa la ciencia económica actual?*

El pensamiento económico dominante proviene de Estados Unidos. Allí lo que es reconocido como ciencia económica, es una teología determinista y una forma de juego. Lo que se llama economía no tiene nada que ver con la realidad económica dominante.

*Pero los premios Nobel son todos estadounidenses.*

No hay premios Nobel para Europa y Japón, porque lo que hacen sus intelectuales no tiene nada que ver con lo que hacen los americanos. Los teóricos reales del Japón, como Ono, son teóricos de la relación u organización industrial, ramas que también existen en universidades norteamericanas, pero que no pertenecen a la economía.

La debilidad principal proviene de no entender que la realidad económica de un país es una historia de la forma de organización provisoria, y que cada forma de organización dominante corresponde a una economía. No piensa en las diferencias de reglas de juego dentro del capitalismo, dentro de la economía de mercado, ni en que estas cambian.

*¿Qué es más importante para la inversión, la tasa de interés, la demanda, o el precio relativo del capital y el trabajo?*

Son tres las posibilidades y éstas cambian de período en período, pues la organización de las sociedades cambia. La ciencia americana no entiende esto.

*¿Qué otras escuelas tienen influencia en esta época?*

La teoría de las Convenciones, que es más microeconómica que la teoría de la Regulación, y hay un importante resurgimiento del keynesianismo.

Pero la victoria de Estados Unidos en teoría económica es total. Se repite en Europa y otras partes. Ha ganado un enorme espacio. □