

CHAPITRE QUATRIEME

SUR LES CONCEPTS DU MATERIALISME HISTORIQUE

La relecture du "Capital" à laquelle il nous appelle, Althusser nous en avertit, n'est pas neutre, ni philosophiquement, ni scientifiquement. Le déploiement de la théorie matérialiste historique que permet cette lecture n'est possible que moyennant un remodelage philosophique du marxisme des abécédaires, qui débouche sur le remodelage conceptuel qui le rend opératoire. Nous n'aborderons pas la question de savoir si la lecture d'Althusser est totalement conforme à l'écriture d'un "Marx" d'après la coupure : cela ne nous intéresse pas pour le moment.

Ce qui nous importe, et que nous admettons d'abord sans discussion, c'est la "Philosophie Spontanée des Savants" (3) de l'école française dont Althusser nous dit qu'elle est précisément le Matérialisme Dialectique.

C'est ici la première démercation d'avec le "gauchisme théorique" (le vrai, celui du jeune Lukacs, pas celui de Mitchourine ou de Lyssenko) : la distinction entre Matérialisme Historique (M.H.) et Matérialisme Dialectique (M.D.). Le M.H. est une science (celle de l'histoire). Le M.D. est la philosophie qui accompagne l'émergence de ce nouveau "continent scientifique", "la production des concepts affectant nécessairement les formes mêmes de la rationalité théorique existante, les formes qui définissent à un moment donné le théorique comme tel, c'est à dire l'objet de la philosophie". (4) Cette philosophie d'abord implicite à la pratique théorique de Marx et de ses successeurs, se constitue en dégageant les catégories qui permettent de penser cette nouvelle science, de même que la causalité cartésienne a accompagné la révolution galiléenne etc...(5)

Cette distinction entre les deux domaines a une fonction politique précise : barrer la route à l'historicisme et à ses rejetons (spontanéisme, volontarisme, anarcho-syndicalisme) (/2/, p174 et sq). Elle a un sous-produit important : les vrais marxistes sont soit des chercheurs, soit des épistémologues et à la limite des cadres politiques fonctionnant comme praticiens. Nous sommes ici des chercheurs et nous devons nous imprégner de la philosophie.

.../...

-A- LE MATERIALISME DIALECTIQUE DE LA NOUVELLE ECOLE FRANCAISE

Quelle est donc la "Philosophie" (M.D.) latente dans la pratique du théoricien du M.H.? Elle comporte deux groupes de thèses : méthodologiques et ontologiques.

1°) Le processus de production des connaissances.

Les thèses méthodologiques sont posées contre l'empirisme, et définissent le processus de la connaissance. On peut les résumer ainsi :

Thèse 0:

Le réel existe indépendamment de la connaissance que nous en avons, et n'est pas engendré par la pensée des hommes ni par le développement d'une "Idée Absolue". C'est la thèse fondamentale de tout matérialisme. La N.E.F. insiste particulièrement sur sa validité pour la Société.

Thèse 1:

Le processus de la connaissance est un processus de production comme un autre, en ce qu'il met en oeuvre l'activité d'un théoricien (qui effectue une pratique théorique), qui applique des moyens de travail à des objets de travail pour fournir un produit.

Thèse 2:

L'ensemble de ce processus se déroule entièrement dans la pensée. Les objets du travail ("Généralités I") sont des notions ou des concepts antérieurement produits, le moyen du travail ("Généralité II") est le corps conceptuel déjà existant, le produit ("Généralité III") un concept nouveau (5). En particulier, l'opération qui consiste à passer de la connaissance "idéologique" (reconnaissance-méconnaissance) à la connaissance scientifique d'un domaine, opération qui marque la "naissance" d'une science, est appelée "coupure épistémologique".

.../...

(7)/2/ tome I p67 et sq. Ces points 3 et 4 sont beaucoup plus contestés par les autres marxistes, à commencer par Engels. Le "Cours de Philosophie pour scientifiques", en articulant à la pratique théorique les pratiques techniques naïves et les pratiques d'application, et en introduisant les catégories d'emprunt et de constitution (d'une science par la mathématique), leva quelques appréhensions. Nous verrons qu'outre qu'ils restent contradictoires avec la lettre des écrits de Marx, ils ne semblent pas justes au regard de la pratique des partis révolutionnaires. Althusser esquissa dans la préface à la 2ème édition de Lire le Capital une vague autocritique de ce "théoricisme".

(6) "Pour Marx", sur la dialectique matérialiste, p187 et sq. Ces deux thèses s'appuient fortement sur "l'introduction à la critique de l'économie politique" de K.Marx

(9) "La structure complexe de tout objet concret commande et le développement de l'objet, et le développement de la pratique théorique qui produit sa connaissance". (/1/ p203)

(8)/2/ tome II p56

Thèse 3:

Ce processus est le mode d'appropriation du monde propre à la pensée, il est différent du mode propre à l'art ou à l'activité pratique. Il n'y a donc pas un "problème de la connaissance" (les garanties de l'adéquation de l'idée au réel), mais il y a place pour la théorie des mécanismes par lesquels la pratique théorique s'articule aux autres pratiques dans l'appropriation du réel.

Thèse 4:

Il en résulte que le primat de la pratique ne signifie pas la subordination de la théorie à d'autres instances de l'activité humaine, puisque "le critère de la pratique" est interne à l'instance même du théorique (7).

Thèse 5:

Dans le processus de son accumulation, la connaissance s'élève de l'abstrait au concret, c'est à dire des concepts les plus généraux aux déterminations les plus riches, reproduisant ainsi sous forme de "concret de pensée" la complexité du concret réel. (6)

2°) Un tout complexe surdéterminé.

Nous arrivons ainsi aux thèses ontologiques qui sont aussi des thèses gnoséologiques, puisqu'il y a quand même un rapport entre la structure du réel et la connaissance que nous en avons. (9) Elles constituent proprement le Matérialisme Dialectique de Marx lu par Althusser, le premier groupe ne faisant qu'affirmer une nécessité reconnue dans la pratique des sciences antérieures : la production du concept de leur objet. (8) Abordant l'objet lui-même (ici: l'histoire des formations sociales humaines), nous devons prendre conscience de "l'immense révolution théorique de Marx" : la mise en oeuvre d'une "causalité structurale" (8). Et nous poser le maintenant rituel problème du renversement par Marx de la dialectique de Hegel.

.../...

(10) Références innombrables dans /1/ , /2/ etc ... La conséquence fondamentale en est notamment la disparition de la notion des éléments qui servent de support à ces rapports et en particulier des "hommes".

(11) Cette thèse n'est jamais explicitée par Althusser. Elle nous semble pourtant refléter avec justesse la position de cette école. Il faut cependant noter que la dégradation de la dialectique en mécanisme qu'elle renferme potentiellement s'est accélérée de "Pour Marx" à "Lire le Capital" (et d'Althusser à Balibar et Poulantzas).
Déjà, dans "Pour Marx", quand il veut illustrer telle thèse portant sur l'articulation des contradictions, Althusser donne l'exemple de l'articulation des structures (du "tout social") (/1/, p211).
Et cela sans aucune transition. Une lecture symptomale s'imposerait...
Le concept de "surdétermination" élaboré dans "Pour Marx" à propos de la théorie de la contradiction devient dans "lire le Capital" le concept clé de la "causalité structurale", qui permet de "penser la détermination soit d'un élément, soit d'une structure, par une structure" (/2/ tome II p64). Quant à la "contradiction", elle disparaît. Rupture avec le jeune Althusser ? ...

C'est là précisément qu'Althusser lui-même nous apporte les idées les plus originales et les plus utiles—les moins sûres aussi et les plus mouvantes, les plus "dégradables" au fil du développement de la N.E.F.

C'est là que l'école althussétienne s'engouffre dans la voie la plus contestable (pour les autres marxistes) mais la plus fertile. (pour tout le monde). Tâchons à nouveau d'en énoncer les thèses .

Thèse A:

Le réel se présente comme un tout structuré, et non comme un assemblage "plan" d'éléments homogènes les uns aux autres. Le tout est d'abord une structure de structures, un système de rapports plus qu'un ensemble d'éléments. Les "éléments" ne sont eux-même définis que par leur place dans la structure (10).

Par exemple, le capital et le prolétariat ne sont définis que comme "place" dans des rapports de production capitalistes.

Thèse B:

Ces structures articulent des rapports qui se présentent comme des "contradictions" entre deux aspects dont l'un "domine" l'autre, le sens du terme "domination" étant chaque fois spécifié. Par exemple, l'infrastructure du M.P.C. combine deux rapports de domination : propriété et possession .

Il est donc équivalent de parler des "structures" ou des "contradictions", et les catégories et thèses valables pour les unes le sont pour les autres (11).

Thèse C:

Le tout nous est toujours déjà donné comme complexe (c'est à dire constitué de multiples contradictions indépendantes). C'est en cela qu'il est concect. La réalité ne se développe pas à partir d'une "unité simple"originnaire : au contraire, c'est au sein des structures données les plus complexes que

.../...

(12) Introduction à la Critique de l'Economie Politique (K.Marx)

(13) Tout ceci est admirablement développé dans /1/ p206 et sq, /2/ tome II, p63 et sq etc... Chez N.Poulantzas, cette thèse marque déjà une certaine ossification : la domination est perçue comme mise en place des indices de domination et d'autonomie entre les structures subordonnées, et en dernière analyse comme mise en place des limites à l'autonomie des structures subordonnées. C'est beaucoup plus opératoire ("axiomatisable"), mais nettement moins riche, et un pas est franchi vers le structuralisme vulgaire.

peut apparaître une catégorie simple. Cette thèse marque la rupture radicale avec le renversement vulgaire de la dialectique de Hegel. Pour la marxisme vulgaire de la période stalinienne, qui renverse le système de Hegel où les formes les plus vulgaires de l'activité pratique reflètent le développement de l'Idée Absolue, l'infrastructure économique se refléterait jusque dans la sphère du théorique, opposant de bout en bout de la "totalité expressive", les deux termes solitaires d'une unique contradiction. Science bourgeoise et science prolétarienne...

Les thèses suivantes précisent la structure de ce "tout-complexe-déjà donné" et la modalité de son unité.

Thèse D:

Dans le tout il existe une structure dominante (resp: une contradiction), non pas au ^{sens} de l'axiome de Zorn, mais parce que cette domination est l'unité du tout ("le tout complexe possède l'unité d'une structure articulée à dominante"/1/ p208). Cette domination consiste en ce que, pour reprendre le mot de Marx, "c'est un éclairage où sont plongées toutes les couleurs et qui en modifie les tonalités particulières, c'est un éther particulier qui détermine le poids spécifique de toutes les formes d'existence qui ressortent en lui" (12). Les effets de la domination n'interviennent pas "de l'extérieur" de la structure dominée, mais comme spécification de la structure elle-même. Par exemple, la rente foncière qui existe aussi bien dans les modes de production féodal et capitaliste reçoit dans ce dernier une structure spécifique qui se déduit logiquement du rapport capitaliste bien qu'elle lui soit historiquement antérieure. (13)

Thèse E:

Réciproquement, les "contradictions secondaires sont essentielles à l'existence même de la contradiction principale, elles en constituent réellement la condition d'existence". Par exemple,

.../...

(14)/1/ p211 La conséquence fondamentale, comme de tous les vrais praticiens marxistes de Lénine à Mao, en est que, malgré toutes les "lois générales de l'histoire", en particulier du capitalisme, la conjoncture (l'ensemble des conditions) reste toujours "exceptionnelle". Par ailleurs, comme le note Balibar /2/, cette thèse exclut l'assimilation structuraliste à une "combinatoire formelle d'éléments invariants".

(15) Cette thèse est abondamment utilisée par Poulantzas/19/. Et pour cause : elle légitime la possibilité de la théorie "régionale" du Politique (comme instance relativement autonome dans le M.P.C.) qui fait l'objet de son livre.

"les rapports de production ne sont pas le pur phénomène des forces de production : ils en sont aussi la condition d'existence". (14)

Thèse F:

A l'intérieur de la structure à dominante (cette dominance constituant le tout comme vraie unité et excluant le pluralisme) les structures et contradictions dominées ont leur efficacité et leur autonomie propre qui sont chaque fois précisées par la structure dominante dite pour cela "déterminante en dernière instance" (15). La théorie du Mode de Production Capitaliste que nous développons plus loin en est la meilleure illustration.

A vrai dire les choses sont plus compliquées et il faut souvent introduire une distinction entre "dominance" et "détermination en dernière instance" pour désigner deux niveaux différents de spécificité ou concrétion. Ainsi, pour Poulantzas, l'économique détermine en général quelle instance est dominante dans tel mode spécifique de production (l'idéologique dans le M.P. Féodal, l'économique dans le M.P. Capitaliste).

De même, il faut distinguer la "contradiction fondamentale" abstraite de la "contradiction principale" concrète à un moment donné. Ainsi pour Mao Tse Toung, la contradiction fondamentale qui, au niveau mondial oppose bourgeoisie et prolétariat, détermine en Chine en 1936 la contradiction principale Impérialisme Japonais/peuple chinois (y compris la "bourgeoisie nationale" et les compradores liés aux alliés).

Les quatre thèses qui précèdent permettent de définir la catégorie de "surdétermination", qui désigne dans la contradiction (ou la structure), qu'elle soit principale ou subordonnée, la qualité essentielle suivante : "la réflexion, dans la contradiction même de ses conditions d'existence, c'est à dire de sa situation dans la structure à dominance du tout complexe" (/2/ p215)

Par exemple, la contradiction principale (bourgeoisie/prolétariat) peut être surdéterminée en "blocage" ou "explosion" par les multiples contradictions secondaires qu'elle domine mais qui n'en sont pas le

.../...

(16) "De la contradiction" (/12/ tome I p 376 et sq)

Mao Tse Toung dit, et Althusser enregistre. Tout le débat de la IIIème partie, et au fond sur la "prospectivité", portera sur la nature, dans le réel et dans la connaissance, de ces "développements" et "déplacements", précisément sur la question de savoir s'ils ont un sujet (qui déplace).

simple développement (hommes/femmes, français/immigrés etc...).

Il importe de bien saisir la réalité, l'efficacité de cette sur-détermination, impensable dans le cadre d'une dialectique de forme hégélienne où, faute d'autonomie dans le "déjà donné", faute d'être decalées, irréductibles à la principale, les contradictions secondaires ne sont en fait qu'une "intériorisation" de la seule et unique contradiction, indéfiniment "filée", donc indéfiniment figée. Par là nous sommes introduits aux thèses sur la dynamique du réel (la possibilité du changement).

Thèse H:

La contradiction principale, comme l'aspect principal de chacune des contradictions (autrement dit : l'élément dominant de chacun des rapports des structures) peuvent se déplacer, car "rien ne se développe jamais de façon absolument égale" (16).

Thèse I:

Le bouleversement (explosion) de la structure est rendu possible quand le déplacement des contradictions amène la dominance en un "lieu stratégique" où s'opère une "condensation" des contradictions. "Ainsi comprise, la contradiction est le moteur de tout développement. Le déplacement et la condensation, fondés dans sa surdétermination, rendent compte des phases qui constituent l'existence du processus complexe, c'est à dire du devenir des choses" (/2/ p223).

Par exemple, c'est le déplacement de la dominance au niveau politique (qui n'est pourtant pas déterminant en dernière instance) qui permet la condensation des multiples contradictions d'une formation sociale capitaliste en crise révolutionnaire. Notons immédiatement que dans cette dernière thèse, il est impossible de remplacer "contradiction" par "structure".

Quand l'école althussérienne achève d'évacuer la contradiction, elle devient incapable de penser la possibilité du changement, mais reste parfaitement capable de le décrire. Les outils de cette description, elle les a particulièrement dégagés chez .

(17) Pour les masses prolétariennes, cette conception mécaniste - fataliste peut jouer le rôle d'un opium, une "formidable force de résistance morale" devant les défaites répétées. Mais prise comme doctrine par le parti, elle est "source de passivité et d'autosuffisance imbécile". (cf Gramsci, Oeuvres choisies, éd sociales, p. 33-34)

Balibar et Poulantzas. Ce sont eux que nous allons exposer dans les prochains paragraphes.

Mais nous devons d'abord saluer le premier coup porté par la N.E.F. au marxisme figé dans le domaine prospectif, notre première dette envers elle: la fin du mythe de la contradiction unique, de l'attente messianique d'une révolution par l'implacable vertu de la contradiction entre forces productives et rapports de production, "intériorisé" en contradiction prolétariat/bourgeoisie. Comme le note Althusser (/1/ p97 et sq) cette conception, déjà combattue par Marx et Engels, a imprégné non seulement les masses ouvrières (17) mais également les cadres des partis marxistes de la IIème Internationale (et, nous l'avons montré dans la première partie de l'Internationale Communiste aussi et des actuels partis "révisionnistes"). "Eux croyaient que l'histoire avance par le côté du plus grand développement économique ... de la contradiction réduite à sa plus pure épure (celle du Capital et du Travail)", oubliant les circonstances propres à l'Allemagne de Bismark, circonstances qui avaient déterminé cette contradiction principale et avaient été déterminées par elle.

Marx a commis semblable erreur à propos de l'Angleterre, la IIIème Internationale au sujet des métropoles impérialistes... Qui la commettrait aujourd'hui à propos des U.S.A. ?

-B- LE CONCEPT DU MODE DE PRODUCTION CAPITALISTE

La rupture philosophique enregistrée avec la conception "hégélienne" du tout (une seule contradiction s'extériorisant-intériorisant de l'économique jusqu'au ciel) ouvre la brèche à une série de ruptures scientifiques ébranlant jusqu'au tréfond la représentation du Matérialisme Historique. Ce qui est remis en cause, c'est le concept le plus classique de Marx : celui de "mode de production".

Le texte fameux déjà évoqué de la "Préface à la Contribution" présentait un schéma (une "matrice") simple :

- + En bas, des forces productives qui "évoluent". C'est le moteur.
- + Au dessus, des "rapports de production" adéquats au degré de développement des forces productives.

.../...

(18) Point développé notamment par Balibar (/2/ p90 - 111) et Poulantzas (/19/ p8-9).

(19) Point développé par Balibar (/2/ p114 et sq) et Charles Bettelheim

+ En haut, une justification idéologique de tout cela.

Les deux premiers niveaux forment "l'infrastructure" économique, c'est là que tout est défini, les autres niveaux (politiques et idéologiques) ne font que refléter et n'ajoutent rien. C'est pourquoi, scolairement, on définit un "mode de production" à ces deux niveaux, y distinguant ensuite deux degrés : le premier, fondamental (rapports homme/nature : les forces productives), et le second déjà dérivé : les rapports de production (rapports des hommes entre eux face à la nature).

La N.E.F. rompt avec ce schéma simple, "matrice hégélienne" purement renversée, et conduit son attaque en deux temps :

premier temps: le mode de production est le concept (entièrement dans la pensée) de l'articulation des trois instances toujours présentes (et toujours déjà données ensemble) : économique, politique, idéologique. Ce "tout complexe à dominance" est dominé, en dernière instance, (nous disons "déterminé") par l'économique, en ce sens que la structure de l'économique détermine la "matrice" du mode (indice de dominance et d'autonomie de diverses instances, et jusqu'à leur découpage). Par exemple, ce n'est pas nécessairement l'économie qui est dominante, mais l'économie peut déterminer la dominance du politique et du religieux dans le Mode de Production Féodal. (18)

deuxième temps: c'est la structure même de l'infrastructure qu'il faut remettre en cause avec sa distinction canonique entre forces productives (définies "technologiquement") et rapports de production (définis "socialement"). En fait, le "développement des forces productives" se définit comme un rapport, lui-même social. (19)

On se doute des conséquences considérables de ces deux affirmations dans la destruction du déterminisme technologico-économique. Arrêtons nous sur chacune d'elles, en commençant par l'instance déterminante.

(20) Sur cet exemple nous voyons comment la structure dominante (économique) est surdéterminée par la juridique, et comment, inversement, la "propriété juridique" (qui existe dans le mode féodal) reçoit un tout autre éclairage dans le M.P.C.

1°) L'économique

a) Structure

Toute production matérielle (quel qu'en soit le mode) est nécessairement sociale (Robinson Crusoe n'était pas représentatif) et met en scène les éléments suivants :

- 1- travailleurs
- 2- moyens de production:
 - +objets de travail
 - +moyens de travail
- 3- non travailleurs

Les "rapports de production" sont la combinaison de ces éléments. Par exemple, dans le M.P.C., le "travailleur" est séparé des moyens de production qui sont la propriété des non travailleurs. Cela est bien connu.

Encore faut-il préciser ce qu'on entend par là. Du point de vue économique, propriété signifie capacité pour l'élément dominant d'"affecter l'unité de production sur laquelle elle porte à telle ou telle production et de disposer du produit"/3/.

Mais une telle capacité suppose comme condition au niveau politique et juridique, l'existence du droit de propriété et de contrat qui "permet" au travailleur de vendre sa force de travail, au propriétaire des moyens de production de garder le produit. Ce droit de propriété juridique est indépendant de la propriété économique (pensons au seigneur du M.P.F. ou à l'empereur du Mode de Production Asiatique) (20).

Nous avons donc déjà distingué deux rapports : propriété /propriété juridique, portant sur les mêmes supports (des hommes et des choses), mais sur des places inscrites dans deux instances différentes et relativement autonomes. Ces deux rapports définissent (économiquement et juridiquement) les conditions de la mise en valeur du capital (procès de "valorisation"); à partir de là on peut développer la théorie de la valeur d'échange et de la plus value. Mais on n'a rien dit sur le procès de travail lui-même, de production de valeurs d'usage, que la lecture "figée" de Marx laissait dans le flou quantitatif indifférencié des "forces productives": amas d'hommes, de machines, d'invention, de savoir faire...

.../...

C'est là que la lecture par la N.E.F. du "Capital" dégage une seconde relation qui intervient dans la structure de l'économie : la relation d'appropriation réelle (chez Balibar) ou de possession (chez Bettelheim). Elle détermine, pour le proces de travail lui-même, la combinaison des mêmes éléments de la structure économique. Elle signifie, pour l'élément "possesseur", "la capacité de mettre en oeuvre les forces productives dans le proces de travail" /3/. Au niveau du proces de travail, cela implique une détermination particulière de la combinaison de l'activité du travailleur, des moyens de travail et de l'objet de travail. C'est cette combinaison (ce rapport) qui qualifie le fameux "développement des forces productives".

Dans le cas du mode de production féodal, ou artisanal, le travailleur met lui-même en oeuvre les forces productives (charrue, broche, appliquées à la terre, à la laine). A vrai dire, le moyen de travail n'est qu'un outil qui prolonge son bras, et le proces de travail est son "ouvrage". Il y a unité, face à l'objet, de l'activité et du moyen de travail. Dans les formes développées du mode de production capitaliste, il y a au contraire unité du moyen et de l'objet du travail (la presse et la tôle), unité qui s'oppose au travailleur indifférent qui n'est que le servant de la machinerie. Dès lors, la mise en oeuvre des forces productives est le fait du seul chef de fabrique.

Nous constatons donc, dans le M.P.C., une homologie entre les deux relations économiques (propriété et possession, sans compter la correspondance avec la relation juridique), chacune se caractérisant par la séparation du travailleur et des moyens de production, par la domination du non-travailleur.

Avant d'aller plus loin, reconnaissons les thèses et catégories du matérialisme dialectique : unité du tout structuré, universalité de la contradiction (présentée ici comme universalité du rapport), sur-détermination de chaque relation par ses "conditions", spécification des relations, et des éléments eux-mêmes, par les relations.

Un seul exemple : qu'est-ce qu'un "travailleur" ? un homme ? Non. C'est une place dans les rapports des forces productives, principalement défini par la relation d'appropriation. Dans le mode de production féodal, le support en est effectivement un homme, ou plutôt un cerveau qui guide une main qui tient l'outil.

.../...

Dans le M.P.C., c'est un travailleur collectif, dont les "supports" tous exclus de la maîtrise des forces productives comprennent aussi : bien les O.S. interchangeables que les techniciens qui affirment l'unité de la machine et de son objet.

A ce stade de notre investigation des concepts du M.H., nous ne pouvons encore rien dire sur la "prospectivité" des modes de production. Mais déjà nous avons fait un grand pas dans la méthodologie de leur connaissance, c'est à dire de la description de leur passé et du diagnostic sur leur présent. Et, comme nous allons le montrer, nous avons les armes pour combattre deux déviations déjà repérées du "marxisme figé" : le juridisme et le quantitativisme. Mais commençons par un exemple historique.

b) Subsorption réelle et subsorption formelle.

Si on pose la question à un marxiste vulgaire : "de quand date en France l'avènement du Mode de Production Capitaliste", il est bien embarrassé pour répondre, car il va chercher l'époque où les forces productives "qui ont bes in du capitalisme" ont pour cela fait "sauter" les anciens rapports de production et toute la superstructure. Or, la bourgeoisie se forme tout au long du Moyen Age et surtout à partir de la Renaissance, elle prend le pouvoir en 1789 (apparemment. On se souvient vaguement d'une révolution ratée sous Jacques Coeur), et les "forces productives capitalistes" émergent quelques dizaines d'années après (Révolution Industrielle).

Les faits prouvent au moins une chose : l'autonomie relative des instances et de larges possibilités de "décalages". Restons-en à la simple instance économique : force est de constater que le salariat apparaît avant les "forces productives capitalistes".

L'analyse structurelle et la distinction propriété-possession est particulièrement utile pour éclaircir ce point.

Une fois réalisée la séparation des travailleurs (paysans, artisans) d'avec la propriété de leurs moyens de travail, et l'accumulation primitive du capital entre les mains d'une classe bourgeoise, et quand, enfin, apparaît un "marché" pour les produits, alors apparaît la possibilité de faire fonctionner les forces productives à l'intérieur des

.../...

(21) C'est à Balibar que l'on doit la lecture qui permet de la formaliser structurellement. /2/

manufactures, sous la domination complète du capitaliste : métiers, journées de travail et produits lui appartiennent. Il y a domination du capital sur le procès de valorisation. Mais le processus de travail, lui-même, même paralysé, respecte dans l'atelier l'unité du producteur et de son outil : le "savoir faire" du travailleur assure la réelle possession du processus de travail, si bien que "théoriquement" l'ouvrier peut redevenir indépendant. C'est pourquoi Marx parle de soumission (ou subsumption) formelle du travail au capital.

Avec l'apparition du machinisme de la grande industrie, l'unité travailleur-outil est brisée, c'est l'ensemble du capital constant (machines et objets circulants) qui forme une unité technologique servie par des O.S. asservis. Le travailleur est non seulement dépossédé du produit de son travail, c'est la machine qui le lui dicte, c'est à dire le capital. Marx parle alors de soumission réelle du travail au capital : il y a homologie entre les deux rapports de propriété et de possession.

Cette analyse, Marx la développe (21) dans la quatrième section du Livre I du Capital, et de façon encore plus frappante dans le fameux "chapitre inédit" du "capital" (en fait de sixième section). Il atteint ainsi au concept de mode de production spécifiquement capitaliste, où "la domination du capitalisme sur les ouvriers est en fait domination sur l'ouvrier des conditions de travail devenues autonomes face à l'ouvrier. Parmi celles-ci se trouvent (...) les moyens de production et de subsistance" (/16/ p 139) Dans ces pages théoriques très denses, Marx révèle la clé du "monde moderne", du travail à la chaîne et des grands ensembles qui n'existaient pas encore vraiment ni l'un ni les autres.

Nous avons donc affaire, dans l'économie, à un tout structuré où la relation de propriété domine la relation de possession (ou, ce qui revient au même : "le processus de production est unité immédiate du processus de valorisation et du processus de travail (...) cependant le processus de travail n'est que le moyen du processus de valorisation" /16/ p 145). Mais il y a autonomie relative de ces deux relations, avec la possibilité soit de decalage qui caractérise une forme de transition (la manufacture) soit de la correspondance (la grande industrie). Dans le cas de la transition, la domination du processus de valorisation se manifeste par son efficacité sur l'évolution du processus de travail (ce que nous examinerons plus loin).

.../...

- (23) Il y aurait cependant beaucoup à dire sur cette affirmation, et, là encore à "raffiner" sur la notion d'"économie marchande". Il faut entendre par là : que les valeurs d'usage n'y sont produites qu'en tant que valeurs d'échange, ou encore qu'elles sont le produit de "travaux privés exécutés indépendamment les uns des autres" /6/. Mais on ne peut généraliser en disant que le capitalisme naît toujours d'une "économie marchande concrète" telle que la Russie de la fin du XIX^{ème} siècle (exemples : le capitalisme d'Etat algérien, les communes yougoslaves).
- (24) Ambivalence facilitée par une profonde connaissance des chapitres du "Capital" parlant de l'Angleterre, et par le développement inégal entre les branches en Russie.

c) L'erreur juriste

La première erreur à ne pas commettre consiste à identifier . . . les rapports de production capitalistes au niveau de la relation de propriété juridique. On est ainsi amené à ne pas reconnaître dans telle forme économique les traits dominants des rapports de production capitalistes, pensant qu'elle n'y est pas encore ou qu'elle n'y est déjà plus.

"Qu'elle n'y est déjà plus" : nous l'avons signalé à propos de l'U.R.S.S. La "propriété du peuple tout entier" n'a pas empêché que la "capacité d'affecter telle unité à telle production et de disposer du produit" est revenue à une bourgeoisie d'un type nouveau comprenant deux fractions: le personnel bureaucratique et le personnel directorial.

"Qu'elle n'y est pas encore" : c'est l'illusion des populistes russes qui, devant le développement de la production de masse à domicile, ne voyant pas naître le salariat, ne virent pas naître le capitalisme, mais une "industrie populaire". Lénine, dans "Ce que sont les amis du peuple" (ed. de Moscou p 133 sq) leur démontre que ces artisans misérables qui achètent leur matière première et revendent le produit fini à un capitaliste marchand qui se charge de l'écouler sont déjà des travailleurs soumis formellement au capital. Et cela, sans qu'il y ait juridiquement salariat, et avec un niveau des forces productives des plus rudimentaire : "L'appropriation par des particuliers du produit du travail social organisé par l'économis marchande, voilà ce qui constitue l'essence du capitalisme" (23). Et, d'enchaîner sur une rétrospective-prospective (24) fulgurante du développement du capitalisme en Russie, articulant puissamment de passage du capital commercial au capital industriel et de l'artisanat "subsumé" à la grande industrie. (p136-137)

Plus près de nous, on pourrait prendre l'exemple des producteurs laitiers de l'ouest. Juridiquement, ce sont de petits entrepreneurs indépendants, et pour le marxisme figé ou révisionniste (P.C.F., C.G.T., M.O.D.E.F.), des petits bourgeois tout juste bons (et surtout les plus pauvres) à rallier la grande "alliance anti-monopoliste". Or, la couche des paysans moyens "équipés mais ruines", qui achètent engrais et tourteaux à la grande entreprise capitaliste privée (comme Entremont) ou coopérative (comme la coopérative agricole Nantes-Ancenis)

.../...

(24bis) Soyons précis. C'est l'intégration à l'Industrie Agro Alimentaire qui constitue les paysans en prolétaires, et non la technicité de leur exploitation. Le processus qui a mené les paysans moyens à s'endetter en s'équipant est seulement une forme de la prolétarianisation. Mais des paysans pauvres, sans machine à traire, vivant de la monoproduction d'un lait qu'ils vendent à la coopérative, sont dans le même mode qu'eux. Il y avait dans le livre de Lambert une ambiguïté à ce sujet, qui l'amenait (pp 74-75) à ranger tous les paysans pauvres dans une même classe caractérisée par "son conservatisme mental", tout au plus alliée des paysans prolétaires. La grève du lait de juin 72, qui vit la mobilisation des petits et exploités sur les mêmes mots d'ordre (hausse du prix du lait, c'est à dire du salaire) que les paysans équipés-ruinés, amena à corriger ce point de vue.

(25) Ces analyses ont été esquissées dans le livre de Bernard Lambert ("les paysans dans la lutte de classe") largement confirmées et affinées par le mouvement réel lors de la "grève" du lait où la "facture" du lait livré fut assimilée à une "feuille de paye". Quand le rapport Vedel affirme qu'il n'existe pas de méthodologie pour analyser l'agriculture française, et que par conséquent, on doit s'en tenir à la "prospectivité empirique", on peut s'étonner, ou alors reconnaître que le projet politique de la prospectivité n'est pas indifférent à la prospectologie qui la précède.

(26) Balibar prend pourtant bien soin d'expliquer que les "rapports de production" ne sont pas des "rapports entre les hommes". Sur ce point, nous sommes déjà obligés de le dépasser quelque peu. C'est que l'évènement même qu'il a le mieux contribué à éclairer (la Révolution Culturelle Chinoise dans son aspect économique) portait également la critique de son structuralisme.

-là encore l'aspect juridique ne fait rien à l'affaire - pour lui vendre son lait, après s'être plus ou moins endettés auprès du Crédit Agricole pour acquérir bétail et machines, c'est en fait une couche de "paysans prolétarisés", soumis formellement à l'industrie agro-alimentaire. Quant à l'"agriculture de subsistance" (les paysans pauvres qui ne sont pas équipés), elle constitue une structure économique qui n'est que "relativement autonome", et "baignant dans l'éther" du Marché, et sur-déterminée par la structure principale, celle de l'élevage prolétarisé. (24bis)

La question de la "soumission réelle" de ces travailleurs est d'ailleurs délicate. La soumission formelle a permis un très réel remodelage du mode de production, avec introduction de la science et de la technique, c'est à dire la production de plus value relative caractéristique de la soumission réelle. Les éleveurs modernisés n'évitent pas "dépossession" qu'on devenant des travailleurs très qualifiés, plus proches, en ce sens, du technicien que de l'O.S. Mais la production de plus value absolue reste encore leur lot principal, et leurs cadences de travail écrasantes les rapprochent alors des seconds (25).

d) L'erreur quantitativiste

La démonstration de Balibar comme quoi le "niveau des forces productives" est aussi un "rapport de production" sonne le glas de la "neutralité des forces productives" : elles ont un caractère de classe (26). La politique de développement "quantitatif" des forces productives de type capitaliste, dont Staline attendait la production des "bases matérielles du communisme" a donc abouti à forger les chaînes où la nouvelle bourgeoisie a soumis (réellement) le travail. Cette erreur (essentiellement identique au déterminisme technologique) existait dès l'origine de la Révolution Russe, et dès le début "l'opposition ouvrière" s'est opposée sur ce point à Lénine qui importa mécaniquement le taylorisme et la direction individuelle des usines. Cette fois, le marxisme figé confond les deux rapports constitutifs de l'instance économique.

Or, si la relation de propriété "domine" la relation de possession dans la transition au M.P.C. (si les "rapports de production" modèlent les forces productives), il faut tout de même admettre une sorte de

.../...

(27) Ce qui limite l'intérêt des études sur le commerce extérieur chinois (a fortiori sur sa diplomatie) pour porter un diagnostic sur la Chine. Nous ne nions pas cependant la surdétermination des pays en transition par le Marché Mondial...

(28) "Les Temps Modernes" Aout 71

(29) Le concept de formation sociale fait l'objet du paragraphe C de ce chapitre. Il désigne une "généralité" plus concrète : celle qui prend en compte, dans le tout social réel la coexistence de plusieurs modes.

"détermination en toute dernière instance" par les forces productives, en ce sens que seule la possibilité d'une homologation assure la stabilité du mode. Cela signifie qu'on ne peut bâtir le communisme (réappropriation totale par l'homme de son travail) sans que soit remis en cause la "dépossession" du travailleur (dans le procès de travail); même si on lui assure (et réellement!) la réappropriation de ses produits... Prenant l'exemple des outils préhistoriques, Marx remarque qu'on juge plus une civilisation à son mode de produire qu'à ce qu'elle produit (27).

Quand un responsable de la Fédération Italienne des Métallurgistes, en visite à Togliattigrad dans l'usine Fiat livrée "clé en mains", affirme qu'il n'arrive pas à se rendre compte qu'il n'est pas à Turin, quand, en revanche, un ouvrier de Mirafiori, en visite dans une usine chinoise de camions, ne reconnaît pas le "mode de produire" de la chaîne de montage (28), ils portent tous deux un témoignage utile dans le diagnostic de l'état de la contradiction dans les rapports d'appropriation réelle, et lourd d'implications dans la prospectologie de l'U.R.S.S. et de la Chine. De même, ces visiteurs qui s'émerveillent en voyant fleurir dans les usines chinoises le "bricoleur de génie" qui sommeille en chaque travailleur et que le capitalisme refoule sur le balcon des H.L.M.

2°) L'articulation des instances politique et idéologique

Il n'est évidemment plus question d'échaffauder sur cette infrastructure une superstructure politique et idéologique, "comme des essences préalables entrant par la suite dans des rapports externes". Mieux, l'identification même d'un "politique" autonome est commandée par la structure du mode. "L'articulation propre à la recherche du tout d'un M.P commande la constitution des instances régionales " (/19/ p11).

Et cependant, ces instances ont par principe leur définition générale spécifiée dans chaque mode, selon des modalités déterminées "en dernière instance" par l'économique.

a) Le politique et l'idéologique

...

Le niveau politique est chez Poulantzas (/19/ p36 sq) celui du déchiffrement, du maintien ou de la transformation de l'unité d'une formation sociale (29). Les structures politiques d'un mode "consistent

.../...

(30) Nous sommes contraints d'expliquer ici la distinction explicite chez Poulantzas, implicite chez Balibar, entre "champs des structures" et "champ des pratiques". L'ensemble des structures constitue leurs porteurs (les hommes) en classes sociales pour ce qui est de l'ensemble de leurs pratiques. Dans le champ des pratiques (qui est celui de la lutte des classes), on retrouve les mêmes instances que dans le champ des structures, et leurs contradictions, mais cela de façon non-hégélienne, c'est à dire bien sûr avec des décalages. Tout ceci devra être critiqué.

(31) Althusser, dans "Marxisme et Humanisme" (/1/), dit carrément "les hommes". L'évolution ultérieure de la N.E.F. , son "anti-humanisme absolu" amène logiquement Poulantzas à cette substitution qui ne règle pas le problème.

(32) Cette structure est également caractéristique de la manufacture, "transition" du M.P.F. au M.P.C. Pour préciser la différence, il faut faire intervenir la relation de "jouissance", raffinement dans la structure de "propriété".

dans le pouvoir institutionnalisé de l'Etat", la pratique (30) politique est celle qui produit des transformations dans l'unité du mode et de la formation sociale. Le politique est donc l'instance cruciale où se réfléchissent et se condensent l'ensemble des contradictions d'une formation. Ce qui peut impliquer l'existence de structures (et de pratiques) politiques correspondant aux fonctions économiques et idéologiques du politique proprement dit.

Le niveau "idéologique" refléchet la façon dont les agents d'une formation, porteurs de ses structures (31) vivent leurs conditions d'existence, le rapport "vécu" des agents à ces conditions (/19/ II p27). Dans les modes et les formations sociales, il a pour fonction "d'occulter les contradictions réelles, de reconstituer sur un plan imaginaire, un discours relativement cohérent" (/19/ II p28). Plus largement que le système conceptuel, il recouvre un ensemble de pratiques et de structures qui constituent la "culture" d'une société (de la mode à la religion). Il refléchet donc l'unité de la formation, en constitue le ciment (selon le mot de Gramsci), mais seulement au niveau de l'imaginaire (ce qui n'empêche pas son efficacité réelle sur les autres niveaux de la structure). Naturellement, il existe dans l'idéologie des "éléments" d'idéologies "dominées" (c'est à dire : de la représentation du "vécu" des classes dominées comme dominées), mais l'idéologie dominante est celle qui reflète la domination d'une classe, donc l'idéologie de la classe dominante.

b) La place du politique dans le M.P.C.

L'autonomisation réelle au niveau politique est un trait caractéristique du mode de production capitaliste : à vrai dire, il n'est proprement de "Politique" et d'"Etat" que bourgeois. Cette place autonome de la structure politique dans la structure du M.P.C. est précisément l'effet de la détermination en dernière instance par la structure de l'économique.

Comparons en effet avec le mode de production féodal, où le seigneur est "propriétaire" de la terre, mais où le "possesseur" des moyens de travail est le serf lui-même (32). Une fois le travail nécessaire à sa reproduction accompli, qu'est-ce qui peut pousser le serf à accomplir le surtravail, la corvée au bénéfice du seigneur ?

.../...

(32 bis) "Le Capital", ed Sociales, VIII, 171-172, cité et commenté
par Balibar(/2/ II p106-107).